



Posl.br. Povrv-342/2022

Zagreb, 17.10.2022.
Ur. broj: 146/M

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT**

TUŽITELJ: MUCIĆ & Co d.o.o., Dugopolje, IV. gardijske brigade 5, OIB: 90091420648
zastupan po odvjetniku Lovro Zovko, Zagreb, Ognjeslava Utješenovića 1

TUŽENIK: TROMONT d.o.o., Split, Dračevac 11, OIB: 30461667075

ŽALBA

putem e-komunikacije

tužitelja, protiv Rješenja Trgovačkog suda u
Splitu, poslovni broj: Povrv-342/2022 od
10. listopada 2022.

I Tužitelj je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: Povrv-342/2022 od 10. listopada 2022. godine, kojim se u točki I. izreke ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Ovr-1708/15 od 30.12.2015. koje je donio javni bilježnik Nevenka Kekez iz Splita, i tužba tužitelja se odbacuje (dalje tekstu: Rješenje).

Protiv Rješenja tužitelj izjavljuje žalbu te isto u cijelosti pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužitelj žalbu obrazlaže kako slijedi.

Prije svega, tužitelj ističe kako prvostupanjski sud u tijeku ovog postupka po treći put donosi identičnu odluku kojom se ukida platni nalog i tužba tužitelja odbacuje (Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: Povrv-63/16 od 18. travnja 2016. i Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: Povrv-129/2022 od 18. ožujka 2022. i pobijano Rješenje), iako je u ranijim ukidnim odlukama drugostupanjski sud (Rješenje Visokog trgovačkog suda, poslovni broj: PŽ-4175/2016 od 30. kolovoza 2016. i Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-1752/2022 od 21. lipnja 2022. godine) jasno ukazao prvostupanjskom sudu da su pogrešne odluke prvostupanjskog suda o ukidanju platnog naloga i odbačaju tužbe.

Prvostupanjski sud smatra da rješidbe višeg suda nisu dosljedne, već su štoviše potpuno suprotstavljene, te smatra da je pravo i dužnost prvostupanjskog suda dosljedno ustrajati na iskazanom stavu da je tužba tužitelja nedopuštena i da ju je potrebno odbaciti temeljem članka 282. stavak 1. ZPP jer je za ostvarenje te tražbine predviđen drugačiji način ostvarenja prava u sklopu predstečajnog postupka.

Razloge za takvu odluku prvostupanjski sud nalazi u odredi članka 115. Ustava RH (NN 56/90, 135/97, 8/98, - pročišćeni tekst 113/00, 124/00 – pročišćeni tekst, 55/01-ispravak, 76/10 i 85/10 – pročišćeni tekst, 5/14, dalje u tekstu: Ustav) članka 14. stavak 2. Ustava te članka 5. Zakona o sudovima (NN 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 i 67/18, 21/22) uz navod da je nakon što je postavljen pravni okvir za primjenu prava, potrebno obrazložiti zbog čega je po ocjeni prvostupanjskog suda tužitelj pogriješio kada predmetnu utuženu tražbinu nije naveo u izvješću o financijskom stanju, već je za ostvarenje te tražbine podnio samostalni prijedlog za ovrhu, sada tužbu.

Prvostupanjski sud zaključuje kako je tužitelj procesnom manipulacijom i zlouporabom procesnih ovlaštenja te postupanjem protivno članku 42. stavak 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje u tekstu: ZFPPN) zatajio odnosno prešutio ovdje utuženo potraživanje, a u međuvremenu je u predstečajnom postupku prebio samo dio svog protupotraživanja te tako utvrđeni iznos u korist tuženika kao vjerovnika obezvrijedio za gotovo 60% i tek potom prethodno zatajenu protutražbinu prikazao u prijedlogu za ovrhu koji je nakon podnesenog prigovora prerastao u tužbu u ovom parničnom postupku.

Ujedno, prvostupanjski sud obrazlaže da su se takvim postupanjem tužitelja ostvarila sva obilježja odgovornosti za štetu i obrazlaže da je na tragu utvrđenja pet općih pretpostavki odgovornosti za štetu lako utvrditi subjekte šetnog odnosa, šetnika, šetnu radnju i uzročnu vezu, a protupravnost tužitelja proizlazi iz izričite odredbe članka 42. stavak 5. ZFPPN kojom je propisano da je tužitelj kao predstečajni dužnik u izvješću o financijskom stanju morao iskazati sva protupotraživanja prema svom vjerovniku, ovdje tuženiku, u ukupnom iznosu tih potraživanja što tužitelj izvjesno nije napravio.

U odnosu na naprijed navedeno, prvostupanjski sud zaključuje kako je više nego očito da je tužitelj postupio protivno članku 42. stavak 5. ZFPPN te ovdje utuženu tražbinu nije stavio u prijeboj sukladno članku 77. u svezi članka 60. stavak 5. ZFPPN iako je to po citiranoj zakonskoj odredbi bio dužan napraviti jer je za njega to bio zakonom propisani, jedini mogući način ostvarenja sporne tražbine, a kako tužitelj to nije napravio, pravna posljedica za takvo protupravno postupanje je odbačaj tužbe sukladno članku 282. stavak 1. ZPP-a.

II Tužitelj ističe kako je prvostupanjski pogrešno primijenio odredbu članka 282. stavak 1. ZPP-a kao i odredbe članka 42. stavak 5., članka 77. i članka 60. stavak 5. ZFPP te odbacio tužbu tužitelja.

Odredba članka 77. ZFPPN propisuju da će se rješenjem iz članka 60. stavka 5. ZFPPN izvršiti prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika, sukladno

Zakonu o obveznim odnosima. Prema odredbi članka 60. stavka 5. u vezi sa stavkom 7. ZFPPN nagodbeno vijeće sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojoj je mjeri utvrđena, odnosno osporena i na temelju te tablice donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Nadalje, članak 42. stavak 5. ZFPPN propisuje da izvješće o financijskom stanju i poslovanju mora sadržavati popis dužnikovih dužnika s naznakom tvrtke ili naziva, sjedišta i poslovne adrese, odnosno imena i prezimena, poslovne adrese i adrese prebivališta te OIB dužnikovih dužnika za svaku pojedinačnu obvezu i ukupni iznos duga.

Nije sporno da je tužitelj kao dužnik u predstečajnom postupku sukladno članku 41. ZFPPN dostavio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe koji je između ostalog sadržavao izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika u kojem su navedene dužnikove tražbine prema njegovim dužnicima pa tako i tražbina dužnika prema društvu TROMONT d.o.o. ovdje tuženiku. Dakle, tužitelj je postupio sukladno članku 42. stavku 5. ZFPPN.

Međutim, prvostupanjski sud drži da se moraju prebiti sve tražbine dospjele do donošenja rješenja nagodbenog vijeća, što je protivno odredbi članka 77. ZFPPN koja propisuje da će se izvršiti prijeboj utvrđenih tražbina. Navedenim tumačenjem prvostupanjski sud gubi iz vida odredbe ZFPPN o prekluzivnom roku unutar kojeg vjerovnici mogu prijaviti svoje tražbine nastale do otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a koji rok nije vezan uz dospelost pojedine tražbine vjerovnika, te odredbu članka 60. stavak 1. i 3. ZFPPN prema kojoj se na prvom ročištu utvrđuju tražbine prema prijavama vjerovnika i ispravama dostavljenim od strane dužnika. Niti jednom odredbom ZFPPN nije propisano da će se utvrđivati, a time i vršiti prijeboj svih tražbina dospjelih do donošenja rješenja nagodbenog vijeća, kako to zaključuje prvostupanjski sud.

Nadalje, sukladno odredbi članka 60. stavku 2. ZFPPN tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine tog vjerovnika te tražbine za koje postoji ovršna isprava smatraju se utvrđenim tražbinama, osim ako dužnik raspolaže javnom ili javno ovjеровljenom ispravom kojom dokazuje da je tražbina prestala. Prema stavku 3. članka 60. ZFPPN tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika smatraju se utvrđenima ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću iz članka 42. i članka 67. stavka 2. ZFPPN (izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika). Dakle, u pogledu pojedine tražbine treba postojati suglasnost dužnika i vjerovnika. Stoga nije jasno kako bi za tražbinu za koju prvostupanjski sud zaključuje da je sporna tražbina bilo moguće izvršiti prijeboj.

Tužitelj kao dužnik je dana 16. travnja 2015. godine podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe uz koji je priložio izvješće o financijskom stanju i poslovanju u kojem je naveo tražbinu prema tuženiku do toga dana. Tužitelj je ovaj postupak pokrenuo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – izvoda otvorenih stavki od 22.12.2015. godine.

Stoga nije točan zaključak prvostupanjskog suda kako je tužitelj procesnom manipulacijom i zlorabom procesnih ovlaštenja te postupanjem protivnom članku 42. stavku 5. ZFPPN zatajio odnosno prešutio utuženo potraživanje. Tužitelj je u cijelosti postupio sukladno odredbama ZFPPN.

U svezi navedenog, u Rješenju poslovni broj: PŽ-1752/2022 od 21. lipnja 2022. godine prvostupanjski sud jasno navodi da činjenica što dužnik tu tražbinu nije naveo u svom izvješću o financijskom stanju i poslovanju samo ga je onemogućila u prijeboru tražbina, ali to ne znači da je tužiteljeva tražbina time prestala i da je tužitelj (predstečajni dužnik) izgubio pravo da tu svoju tražbinu ostvaruje prema tuženiku nakon zaključenja predstečajnog postupka.

Nadalje, drugostupanjski sud je u Rješenju poslovni broj: PŽ-1752/2022 od 21. lipnja 2022. godine, a glede stava prvostupanjskog suda da tužitelj nije pravovremeno prijavio svoju tražbinu prema tuženiku u predstečajnom postupku koji se vodio nad tužiteljem, zauzeo stav da predstečajni dužnik ne prijavljuje svoju tražbinu prema svom vjerovniku u predstečajnom postupku koji se vodi nad njim.

Također, u Rješenju PŽ-4174/2018 od 8. kolovoza 2016. godine Visoki trgovački sud Republike Hrvatske jasno navodi citirano: „...što se tiče stava prvostupanjskog suda da je činjenica da je tužitelj bio dužan svoje eventualne tražbine predložiti nagodbenom vijeću kako bi se iste unijele u tablicu tražbina za prijebor, što nije učinio, sukladno odredbi čl. 282. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 60. st. 5. i članka 77. ZFPPN, to još jedan razlog za odbacivanje tužbe, treba reći da zakonom nije propisana sankcija odbacivanja tužbe ukoliko dužnik u postupku predstečajne nagodbe ne prijavi svoja eventualna potraživanja prema pojedinom vjerovniku, pa tako ta činjenica u konkretnom slučaju nije razlog za odbacivanje tužbe.“

Obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je pogrešno zaključio da je za tužitelja stavljanje utužene tražbine u prijebor bio zakonom propisani jedini mogući način ostvarenja sporne tražbine i odbacio tužbu.

III Obrazlažući pobijano Rješenje na način da su se postupanjem tužitelja ostvarila sva obilježja odgovornosti za štetu, prvostupanjski sud izlazi izvan granica postavljenog tužbenog zahtjeva čime je povrijedio odredbu članka 2. stavak 1. ZPP-a.

Iako je drugostupanjski sud u Rješenju PŽ-1752/2022 od 21. lipnja 2022. godine ukazao prvostupanjskom sudu da u slučaju ako je tuženiku nastala određena šteta jer predmetna tražbina nije prestala, tuženik je taj koji se mora o tome očitovati i u tom pogledu postaviti i određeni zahtjev jer bez njegovog zahtjeva ne može sud odlučivati o „nekoj šteti“ koja je nastala tuženiku jer nije obavljen prijebor međusobnih tražbina stranaka, prvostupanjski sud postupa protivno uputi i stavu drugostupanjskog suda te se ponovno upušta u raspravljanje i odlučivanje o naknadi štete iako uopće nije postavljen određen zahtjev za naknadu štete.

IV Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud prihvati ovu žalbu, pobijano Rješenje preinači, podredno da pobijano Rješenje ukine i vrati

predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, sve uz obvezivanje tuženika na naknadu troškova žalbenog postupka, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

MUCIĆ & Co d.o.o.
zastupan po:

TROŠKOVNIK:

- sastav žalbe.....39.035,00 kn
- PDV 25%.....9.758,75 kn



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Lovro Zovko**, OIB **00283145230**, dana **17.10.2022.** u **13:27:35** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-342/2022
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	MUCIĆ & Co d.o.o.
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	2022_10_17_Žalba tužitelja[27].pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	272,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a7529d496c6c638ac128e2e698335fefc326e60b7d0222153136c2eb9d6aee73

Pristojba

Pristojbena osnovica	-
Vrsta	Žalba protiv rješenja
Obveznik plaćanja	MUCIĆ&CO d.o.o.
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-3566-1058639234

Pristojba

Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 2.
Nominalni iznos	0,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	0,00 kn
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Ostatak	0,00 kn
Veličina priloženog dokumenta	-
Napomena	-